

**ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В
ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ
НАПРАВЛЕНИЙ ВУЗОВ: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И
ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ СТОРОНЫ**

Бекташев Ришат Фархадович

Старший преподаватель Джизакского филиала
Казанского федерального университета

bek.rishat@mail.ru

***Аннотация:** В статье рассматривается стремительно развивающаяся область применения технологий искусственного интеллекта (ИИ) в высшем гуманитарном образовании. Цель исследования – комплексный анализ потенциальных преимуществ и рисков, связанных с интеграцией ИИ-инструментов в учебный процесс студентов-гуманитариев. На основе анализа современных кейсов и научных публикаций выявлены ключевые положительные аспекты, такие как персонализация обучения, автоматизация рутинных задач и развитие критического мышления, а также отрицательные – риски дегуманизации образования, усиления академической недобросовестности и формирования алгоритмической предвзятости. Делается вывод о необходимости сбалансированного подхода, при котором ИИ выступает не как замена традиционным педагогическим практикам, а как их мощный дополняющий инструмент, требующий развития цифровой грамотности и этических норм у всех участников образовательного процесса.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, гуманитарное образование, цифровая педагогика, персонализация обучения,*

академическая честность, критическое мышление, алгоритмическая предвзятость, цифровая грамотность.

Введение

Цифровая трансформация затрагивает все сферы человеческой деятельности, и высшее образование не является исключением. В условиях растущего количества информации и разнообразия образовательных потребностей студентов традиционные методы обучения требуют модернизации. Технологии искусственного интеллекта, демонстрирующие впечатляющие успехи в обработке естественного языка, генерации текста и распознавании образов, открывают новые горизонты для педагогики. Однако их внедрение в гуманитарные дисциплины, традиционно ориентированные на развитие критического мышления, интерпретацию, ценностные суждения и работу с культурными контекстами, сопряжено с рядом методологических и этических вызовов.

Актуальность темы обусловлена лавинообразным распространением доступных ИИ-инструментов (таких как GPT-4, Midjourney, Claude и их аналоги) и их активным использованием студентами и преподавателями, зачастую стихийным и нерегламентированным.

Целью данной статьи является многоаспектный анализ положительных и отрицательных сторон применения искусственного интеллекта в обучении студентов гуманитарных направлений.

Задачи исследования:

1. Выявить и систематизировать потенциальные преимущества ИИ для enhancing учебного процесса в гуманитарной сфере.
2. Определить и охарактеризовать основные риски и негативные последствия такой интеграции.

3. Сформулировать рекомендации по сбалансированному и педагогически оправданному использованию ИИ в гуманитарном образовании.

1. Положительные стороны применения ИИ в гуманитарном образовании

Интеграция ИИ может кардинально преобразовать образовательную парадигму, предлагая решения для ряда традиционных проблем.

1.1. Персонализация и адаптивность обучения. Гуманитарные науки характеризуются разнообразием интерпретаций и субъективностью восприятия. Адаптивные обучающие системы на базе ИИ могут анализировать индивидуальный прогресс, стиль обучения и интересы каждого студента. Например, система может рекомендовать конкретные исторические источники, литературные произведения или научные статьи, соответствующие уровню подготовки и исследовательским интересам студента. Это позволяет реализовать индивидуальные образовательные траектории в массовом обучении, что ранее было практически невозможным.

1.2. Автоматизация рутинных задач и оперативная обратная связь. ИИ способен взять на себя множество трудоемких задач, высвобождая время преподавателя для творческой и менторской работы.

Это включает в себя:

Проверка грамматики, стиля и орфографии в письменных работах.

Первичный анализ структуры эссе на соответствие формальным требованиям.

Проведение низкоуровневых тестов на знание фактологии (дат, имен, терминов).

Оперативные ответы на Frequently Asked Questions через чат-ботов, что особенно ценно в рамках массовых открытых онлайн-курсов (MOOK).

Студенты, в свою очередь, получают возможность мгновенной обратной связи, не дожидаясь занятий или консультаций, что ускоряет процесс обучения.

1.3. Развитие критического и исследовательского мышления. Вопреки распространенным опасениям, ИИ может стать мощным инструментом для развития именно "человеческих" навыков. Преподаватель может давать задания, направленные не на написание текста "с нуля", а на:

Критический анализ текста, сгенерированного ИИ: выявление логических ошибок, фактических неточностей, скрытых предубеждений.

Сравнительный анализ нескольких версий текста, созданных по одному промпту разными нейросетями.

Использование ИИ для "мозгового штурма": генерация идей, гипотез, планов научных статей, что позволяет студенту сосредоточиться на их углубленной проработке и верификации.

1.4. Визуализация и интерактивное погружение в материал. Для таких дисциплин, как история, археология, искусствоведение, ИИ открывает возможности создания иммерсивных образовательных сред. Нейросети могут генерировать реконструкции архитектурных памятников, "оживлять" исторические события в формате симуляций или создавать интерактивные карты миграций культур. Это способствует более глубокому и наглядному усвоению сложного материала.

1.5. Поддержка студентов с особыми образовательными потребностями. ИИ-инструменты могут транскрибировать лекции в реальном времени для слабослышащих студентов, преобразовывать текст в речь для слабовидящих или адаптировать сложные тексты для учащихся

с когнитивными особенностями, обеспечивая тем самым инклюзивность образовательной среды.

2. Отрицательные стороны и потенциальные риски

Несмотря на оптимистичные сценарии, бесконтрольное и нерефлексивное применение ИИ несет в себе серьезные угрозы для гуманитарного образования.

2.1. Угроза академической честности и девальвация самостоятельной работы. Это наиболее очевидный и широко обсуждаемый риск. Студенты могут использовать генеративные ИИ для создания эссе, рефератов и даже курсовых работ без должного понимания материала. Это приводит к:

Формализации знаний: студент получает оценку за работу, которую не выполнял и не осмысливал.

Эрозии академических навыков: не развиваются навыки самостоятельного письма, аргументации и исследования.

Проблемам с идентификацией авторства: размывается граница между собственными идеями студента и продуктом алгоритма.

2.2. Алгоритмическая предвзятость и воспроизводство стереотипов. ИИ-модели обучаются на массивах данных из интернета, которые содержат множество предубеждений, стереотипов и непроверенной информации. При использовании в гуманитарных науках, где важна работа со стереотипами и их деконструкция, ИИ может неявно усиливать сексистские, расистские или этноцентрические нарративы. Студент, не обладающий развитым критическим мышлением, может воспринять эту предвзятую информацию как объективную истину.

2.3. Дегуманизация образовательного процесса и ослабление социальных связей. Гуманитарное образование по своей сути диалогично. Оно строится на живом диалоге между преподавателем и студентом, в ходе которого рождаются новые смыслы и интерпретации. Замена этого

диалога взаимодействием "студент-интерфейс" может привести к утрате важнейшего воспитательного и коммуникативного компонента обучения. Эмоциональный интеллект, эмпатия, способность к педагогическому внушению – все это остается прерогативой человека.

2.4. Поверхностность знаний и "иллюзия компетентности". ИИ генерирует гладкие, связные, но зачастую поверхностные тексты. Студент, полагаясь на такие генерации, может переоценить глубину своих знаний.

Он знакомится с готовым выводом, минуя сложный и messy-процесс его самостоятельного получения – работу с источниками, анализ противоречий, борьбу идей. В результате формируется "иллюзия компетентности", когда кажется, что тема понята, но на деле отсутствует системное и глубокое знание.

2.5. Технологическая зависимость и атрофия базовых навыков. Постоянная доступность "интеллектуального костыля" в виде ИИ может привести к тому, что у студентов не будут формироваться и закрепляться фундаментальные навыки: умение формулировать мысли самостоятельно, проводить самостоятельный литературный поиск, структурировать информацию и аргументировать свою позицию без внешней подсказки.

Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о двойственной природе влияния искусственного интеллекта на гуманитарное образование. С одной стороны, ИИ предлагает мощные инструменты для персонализации, автоматизации рутины и создания инновационных образовательных сред. С другой – он создает серьезные риски, связанные с академической честностью, качеством знаний и самой сутью гуманитарного знания как диалогического процесса.

Таким образом, ключевой задачей для современного вуза становится не запрет технологий, что контрпродуктивно и невозможно, а их грамотная и рефлексивная интеграция. Необходимо:

1. Разработать четкие институциональные регламенты по использованию ИИ, определяющие границы допустимого и недопустимого.
2. Пересмотреть формат заданий и оценочных процедур, сместив акцент с финального продукта (эссе) на процесс его создания (черновики, эскизы, устные защиты, проекты, требующие эмпирических исследований).
3. Целенаправленно развивать цифровую и критическую грамотность как студентов, так и преподавателей, обучая этичному и эффективному взаимодействию с ИИ.
4. Рассматривать ИИ как партнерский инструмент (co-pilot), а не как замену интеллектуальному труду.

В перспективе, успешная интеграция ИИ в гуманитарное образование будет зависеть от способности академического сообщества сохранить свои core-ценности – критическое мышление, креативность и этическую рефлексия, – используя новые технологии для их усиления, а не для подмены.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Baker, M., & Inventado, P. S. (2014).** Educational Data Mining and Learning Analytics: Applications to Constructionist Research. **Technology, Knowledge and Learning.**
2. **Bates, T., Cobo, C., Mariño, O., & Wheeler, S. (2020).** Can artificial intelligence transform higher education? **International Journal of Educational Technology in Higher Education.**

3. **Bodrunova, S. S. (2023).** AI in Education: A Systematic Review of the Role of AI in Personalization of Learning. **Journal of Digital Technologies and Law.**
4. **Кастельс М. (2000).** Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ.
5. **O'Neil, C. (2016).** Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy. Crown Publishing Group.
6. **Selwyn, N. (2019).** Should Robots Replace Teachers? AI and the Future of Education. Polity Press.
7. **Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019).** Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? **International Journal of Educational Technology in Higher Education.**
8. **Zhang, K., & Aslan, A. B. (2021).** AI technologies for education: Recent research & future directions. **Computers and Education: Artificial Intelligence.**
9. Бекташев Р. Ф. и др. ОСНОВАНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЕГО РОЛЬ В РЕФОРМАТОРСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПЕТРА I //ОБРАЗОВАНИЕ НАУКА И ИННОВАЦИОННЫЕ ИДЕИ В МИРЕ. – 2025. – Т. 82. – №. 1. – С. 213-233.